

Vragen voor het vragenhalfuur van 3 oktober 2024

Onderwerp: Eettuin

Voorzitter,

Afgelopen periode is de Eettuin vaak in het nieuws geweest. Een treurige zaak voor alle betrokkenen die de dupe zijn geworden. De afgelopen periode hebben wij ons verdiept in de zaken die er liggen en hebben wij nog een aantal vragen aan de wethouder:

1. In de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente staat dat de gemeente kan vorderen dat 3 dagen voor aanvang van werkzaamheden er verklaringen omtrent gedrag overlegd moeten worden. Is dit in 2024 gebeurd? Zo nee, wat is hiervan de reden geweest?
2. Gelet op eerdere zorgelijke signalen die aan de gemeente waren afgegeven over contractant(en) hebben wij vragen over de juridische check die heeft plaatsgevonden nadat de VOF werd omgezet in een eenmanszaak. Volgens het ambtelijk advies zou het lastig worden om op basis van art. 25.1 van de algemene voorwaarden een beroep te doen tot ontbinden van het contract omdat de zeggenschap niet voor meer dan 50% wijzigt en er geen externe partij wordt betrokken. Echter bevat artikel 25.1 meer bullets, waarom zijn deze niet verder onderzocht gezien de signalen die er waren? Per bullet een vraag:
De Gemeente heeft het recht de overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden, indien:
 - A. 25.1 bullet 2: de Contractant een besluit tot ontbinding van de rechtspersoon of onderneming heeft genomen.
Is hiervan geen sprake als de VOF wordt omgezet in een eenmanszaak en zo nee, waarom niet?
 - B. 25.1 bullet 6: de Contractant fuseert, splitst of op enigerlei wijze (een deel van) zijn bedrijf overdraagt of wordt ontbonden.
Waarom was hier geen sprake van in deze casus? In de gegevens van de KVK vinden we immers dat de VOF is opgeheven en is overgedragen aan een nieuwe onderneming.
Zo nee: waarom is de gemeente hier niet scherp op geweest, gezien de zorgen die er al door verschillende mensen geuit waren en tevens gelet op het feit dat er geen VOG van alle medewerkers overlegd was voor aanvang van de werkzaamheden. Het ontbreken daarvan leidde er immers toe dat er voor de VOF geen vergunning kon worden verleend door een negatieve toetsing Bibob.
 - C. 25.1 bullet 7: dan wel Contractant anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de overeenkomst na te kunnen komen.
Is hiervan geen sprake als contractant niet de gevraagde VOG voor aanvang van de werkzaamheden heeft overlegd? (art. 23.7)
3. De wethouder was er mee bekend dat er zorgen waren bij een deel van de raad. Wat is de overweging van de wethouder geweest om ons in de tussentijd niet meer actief mee te nemen in het proces door actiever te informeren?
4. Waarom is niet besloten tot diepgaander juridisch onderzoek voor mogelijkheden tot ontbinding van het contract, bijvoorbeeld door extern juridisch advies in te winnen?
5. De wethouder heeft eerder aangegeven dat er kort na de aanbesteding zorgen waren, waarom is er toendertijd niet direct een plan van aanpak opgesteld zodat er sneller ingegrepen had kunnen worden en de Eettuin op een andere wijze door had kunnen draaien?

Tjitske Veenstra, GroenLinks Achtkarspelen

Hink Speulman, PvdA Achtkarspelen

Anita Vellema-Plazier, ChristenUnie Achtkarspelen