

Riedsútstel

Ried	: 10 december 2015
Agindapunt	: 6
Status	: Besluitvormend
Program	: Programma 1 - Mienskip
Eardere behandeling	: Informatiecarrousel d.d. 12 november 2015 Opiniërend raad d.d. 19 november 2015
Portefúljehâlder	: M. van der Veen
Amtner	: R. van der Kooy
Taheakke	: Bijlage 1 – Concept kruisjeslijst verdeling verantwoordelijkheden sportterreinen Bijlage 2 – Verslag overleg voetbal- en korfbal- verenigingen met gemeente op 17 juni 2015

Underwerp

Verdeling van verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden op gemeentelijke sportterreinen

Foech ried/kolleezje:

De gemeenteraad is verantwoordelijk voor het beleid ten aanzien van de (sport)accommodaties. Het beschikbaar stellen van een krediet is tevens een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad.

Wy stelle jo foar te besluten om:

1. de concept 'kruisjeslijst verantwoordelijkheden sportterreinen' (bijlage 1) vast te stellen als de basis voor de verdeling van de verantwoordelijkheden op de sportterreinen;
2. de lichtmasten bij de trainingsvelden op termijn over te dragen aan de verenigingen; bij vervanging op basis van een vervangingsplan, in nieuwstaat en voorzien van energiezuinige en onderhoudsarme verlichting;
3. als gemeente elke 5 jaar een (NEN) keuring uit te laten voeren op de elektrotechnische installatie van alle lichtmasten; de kosten (1 x per 5 jaar) van € 5.500 te dekken uit het reguliere onderhoudsbudget voor sportcomplexen;
4. een krediet van € 30.000,- beschikbaar te stellen om reeds gemaakte afspraken uit te voeren en hierdoor de te onderhouden opstallen in een goede staat over te dragen;
5. de veiligheidsinspectie en functionele inspecties van de speeltoestellen op de sportterreinen in de toekomst door de gemeente te laten uitvoeren, onder de conditie dat het onderhoud, de verantwoordelijkheid en de aansprakelijkheid ten aanzien van de speeltoestellen bij de verenigingen blijft liggen. De kosten daarvan worden geraamd op € 3.200 aan personeelskosten en worden in eerste instantie binnen de bestaande formatie opgevangen;
6. de clubgebouwen, kantines c.a. vast te laten leggen in een recht van opstal;
7. beide gepresenteerde opties als mogelijkheid vast te stellen om de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden te verankeren;
8. een keuze te maken uit de in dit voorstel gepresenteerde opties ten aanzien van het verankeren van de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden. Het college adviseert optie 1 (de verantwoordelijkheden laten vastleggen in een recht van opstal);
9. de mogelijkheid open houden voor verenigingen om, om hun moverende redenen, af te kunnen wijken van de gemaakte keuze onder punt 8, waarbij de vereniging dan staat voor de meerkosten van deze afwijking.

Ynlieding

In de raadsvergadering van 20 november 2014 is een raadsbrede motie over de opstelling van een voorstel accommodatiebeleid, waarin opgenomen eigenaarschap, kwaliteit- en veiligheidscontrole, de overdraagbaarheid in relatie tot aansprakelijkheid en de processen en procedures rondom accommodatiegebruik door derden, overgenomen door het college. Dit als vervolg op een reeds uitgevoerde inspectie van de sportvelden (voetbal en korfbal).

Op 26 maart 2015 is een raadsvoorstel opiniërend in de gemeenteraad behandeld ten aanzien van uitkomsten van de uitgevoerde inspecties op de voetbal- en korfbalterreinen en waarin een voorstel was opgenomen hoe de verdeling van de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden op de sportterreinen goed verankerd zou kunnen worden.

Dit voorstel is aangehouden, aangezien er op het moment van behandeling bleek dat er nog onduidelijkheid bij de verenigingen bestond, met name ten aanzien van het punt van aansprakelijkheid. Om die reden is besloten om dit raadsvoorstel niet besluitvormend te behandelen maar eerst weer in overleg te gaan met de voetbal- en korfbalverenigingen en e.e.a. verder uit te werken in drietal afzonderlijke raadsvoorstellen, alvorens tot besluitvorming te kunnen komen.

In de raadsvergadering van 13 mei 2015 is een motie vreemd aan de orde van de dag inzake het accommodatiebeleid aangenomen. Hierin is opgenomen dat de raad voor 1 november 2015 een tweetal voorstellen wordt gedaan, namelijk:

- een voorstel met duidelijke afspraken over de verdeling van aansprakelijkheid, eigenaarschap, onderhoud en verantwoordelijkheid ten aanzien van de opstellen op de sportcomplexen. Deze afspraken te maken in samenspraak met de verschillende sportverenigingen.
- Een voorstel voor een plan van aanpak om te komen tot een beleidsvisie met betrekking tot alle gemeentelijke accommodaties in de meest brede zin.

Dit raadsvoorstel geeft invulling aan het eerste punt van de hierboven weergegeven tekst uit de motie.

Omdat het niet wenselijk was om te wachten met het herstellen van een aantal geconstateerde gebreken aan de lichtmasten op de voetbal- en korfbalterreinen is in de raadsvergadering van 25 juni 2015 besloten over een afzonderlijk voorstel ten aanzien van de uitkomsten van de uitgevoerde inspecties en de daarbij horende vervolgacties.

Gesprekken met de verenigingen

In de maanden januari en februari van 2015 zijn per sportcomplex gesprekken gevoerd met de betreffende verenigingen. In deze gesprekken zijn o.a. de overzichten besproken met de minder urgente gebreken, die echter wel hersteld moeten worden. In deze overzichten is duidelijk aangegeven wie waarvoor verantwoordelijk is. De verenigingen zijn verantwoordelijk voor de dug-outs, de speeltoestellen en de lichtmasten op de wedstrijdvelden en de gemeente is verantwoordelijk voor de ballenvangers en de lichtmasten op de trainingsvelden. Ook zijn afspraken gemaakt over de termijn waarbinnen de gebreken hersteld moesten worden.

Daarnaast is ook gesproken over een voorstel ten aanzien van de (toekomstige) verdeling van de verantwoordelijkheden. Ook is toegezegd dat zodra het raadsvoorstel ten aanzien van uitkomsten inspecties en het voorstel ten aanzien van verantwoordelijkheden richting gemeenteraad op route zouden gaan, de verenigingen deze ter informatie toegestuurd zouden krijgen met hierbij aangegeven wanneer de behandeling van dit stuk in de gemeenteraad (26 maart 2015) is gepland. Dat is ook gebeurd.

Raadsvergadering 26 maart 2015

Ons voorstel aan de raad over de uitkomsten van de inspecties en de verankering van de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden heeft geleid tot onduidelijkheid en onrust onder de verenigingen aangezien er wel was gesproken over een verdeling van verantwoordelijkheden maar niet zo duidelijk over de daarbij behorende aansprakelijkheid. Een 8-tal (kleinere) verenigingen heeft op 2 april 2015 een brief aan college en raad gestuurd, waarin zorgen worden uitgesproken over de verschuiving van de aansprakelijkheid naar de verenigingen. Mede door deze onrust is het raadsvoorstel niet verder besluitvormend behandeld in de raad en is de gemeente eerst weer in overleg gegaan met de verenigingen.

Overleg voetbal- en korfbalverenigingen 17 juni 2015 (zie bijlage 2)

Op 17 juni is er in de raadszaal een overleg geweest tussen de voetbal- en korfbalverenigingen en de gemeente. Een van de onderwerpen was de voorgestelde verschuiving van aansprakelijkheden.

Iedereen was het erover eens dat het goed is dat er duidelijkheid komt over wie waarvoor verantwoordelijk en aansprakelijk is. Hierdoor weet een ieder wat van hem verwacht wordt en wordt er bijvoorbeeld niet dubbel verzekerd maar ook niet, en dat is nog erger, niet verzekerd omdat de een denkt dat de ander dat wel doet.

De verdeling van verantwoordelijkheden was en is eigenlijk ook niet echt een discussie. De kruisjeslijst geeft een goede weergave van de huidige situatie (behalve lichtmasten trainingsveld; zie kopje verdeling verantwoordelijkheden). De crux zit in de koppeling van aansprakelijkheid aan de verantwoordelijkheid. Daar heeft een groot aantal van de verenigingen moeite mee.

Er zijn in dit overleg twee opties besproken met elk hun voor- en nadelen:

Optie 1

Voor alles waar verenigingen verantwoordelijk zijn, zijn zij ook aansprakelijk en wordt dit geregeld via een recht van opstal

Voordelen

- Meest duidelijke (juridische) vastlegging van eigendom en verdeling van verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid;
- Laagste maatschappelijke kosten;
- Huurprijzen hoeven bij deze wijze van verankeren niet te worden verhoogd als gevolg van extra controlerende capaciteit;

Nadelen

- Kan in een aantal gevallen leiden tot hogere verzekeringspremies bij de verenigingen (inschatting is dat het om enkele 'tientjes' per jaar gaat);
- Continuïteit bij verenigingen (bestuur en vrijwilligers) is een zorg bij de verenigingen; (nu goed geregeld, maar blijft dat na een 'wisseling van de wacht' ook nog zo?);

Optie 2

Voor alles waar verenigingen verantwoordelijk zijn, wordt dit vastgelegd in (verbeterde) huurovereenkomsten (gemeente houdt eigendom en aansprakelijkheid)

Voordelen

- Verzekeringspremies van verenigingen blijven gelijk;
- Gemeente kan waarschijnlijk lagere verzekeringspremies bedingen;
- Ook bij 'wisseling van de wacht' bij bestuur en vrijwilligers binnen de vereniging zijn verzekeringen goed geborgd bij de gemeente;

Nadelen

- Onduidelijkheid ten aanzien van verdeling van de aansprakelijkheid; er ontstaat snel weer een grijs gebied. (Bijvoorbeeld: de gemeente heeft wel gecontroleerd en geen gevaarlijke situaties geconstateerd en een half jaar later gebeurt er wat; is de onderhoudende partij of controlerende partij of beiden dan aansprakelijk?)
- Voor de 'controlerende' taken zal extra capaciteit beschikbaar moeten komen aangezien daar nu niet in is voorzien. De eerste 2 jaar zal hiervoor 0,5 fte beschikbaar moeten komen en daarna structureel 0,3 fte. Daarmee is voor de eerste 2 jaar een bedrag van € 25.000 a € 30.000 per jaar gemoeid en daarna structureel een bedrag van € 15.000 a € 18.000,-;
- Omdat de kosten omhoog gaan bij de gemeente zal dat leiden tot verhoging van de huurprijzen om e.e.a. voor de gemeente budgettair neutraal te laten verlopen. In de gemeente zijn in totaal 44 velden (23 voetbalvelden, 11 oefenhoeken, 4 kunstgrasvelden en 6 korfbalvelden). Dit betekent voor de eerste 2 jaar een verhoging van € 570,- tot € 680,- per veld en/of oefenhoek. En daarna een structurele jaarlijkse verhoging van € 340,- tot 410,- per veld en/of oefenhoek.

Een aantal verenigingen heeft moeite met het overdragen van de aansprakelijkheid. Belangrijkste argumenten die genoemd zijn, is dat de gemeente dit beter collectief kan regelen en dat de continuïteit beter gewaarborgd is bij de gemeente dan bij de verenigingen ('wisselingen van de wacht').

Door de gemeente is aangegeven dat ze deze zorg deels kan wegnemen door:

- Ten aanzien van verzekeringen te faciliteren (expertise aanbieden; ondersteunen van een eventueel collectief);
- Aanwezige verzekeringen bij verenigingen (WA, Bestuursaansprakelijkheid etc.) te (laten) beoordelen en eventueel aan te passen en uit te breiden;
- Eventuele verhogingen van verzekeringspremies (inschatting 'tientjes' per jaar) te verrekenen met de huurprijzen;
- Proactieve houding van gemeente richting verenigingen in het actueel houden van verzekeringen; bijvoorbeeld in de vorm van een nieuwsbrief of een checklijst opnemen in jaarlijks huurreglement.

Er kwamen nog enkele vragen vanuit de verenigingen naar voren waar antwoord op is gegeven.

Vraag: Voor wie zijn de kosten van de notariële aktes?

Antwoord: Voor de gemeente

Vraag: Hoe zit het belastingtechnisch wanneer verenigingen ook juridisch eigenaar worden van de opstallen?

Antwoord: Er wordt geen ozb in rekening gebracht bij sportverenigingen, ook bij het overdragen van eigendom naar de verenigingen (recht van opstal) waardoor ze ook juridisch eigenaar worden veranderd dit niet (zolang de verordening niet verandert).

De gezamenlijke conclusie is dat verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid niet los staan van elkaar.

Inloopbijeenkomst 7 juli 2015

Er is tijdens het overleg van 17 juni nog de mogelijkheid van een inloopbijeenkomst aangeboden waarbij verenigingen langs konden komen om één op één hun vragen en opmerkingen te bespreken en/of door te geven. Deze inloopbijeenkomst was gepland op 7 juli van 17:00 – 20:00. Hiervan is door de verenigingen geen gebruik gemaakt.

Verdeling van verantwoordelijkheden

Op basis van de aanwezige huurovereenkomsten is een overzicht samengesteld waardoor in één oogopslag duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is, de gemeente of de vereniging. Hierbij is aansluiting gezocht bij de methodiek zoals die ook wordt toegepast bij de welzijnsaccommodaties en de schoolaccommodaties. Hierbij wordt gebruik gemaakt van zogenoemde 'kruisjeslijsten' waarbij per onderdeel een kruisje wordt gezet bij degene die hiervoor verantwoordelijk is. Het resultaat hiervan is een concept 'kruisjeslijst verantwoordelijkheden sportterreinen' (bijlage 1).

Dit overzicht is ook in de gesprekken met de sportverenigingen besproken. In het algemeen kunnen de verenigingen zich goed vinden in deze verdeling en betreft het een reële beschrijving van de feitelijke verdeling.

Wij stellen u dan ook voor om de concept 'kruisjeslijst verantwoordelijkheden sportterreinen' vast te stellen als de basis voor de verdeling van de verantwoordelijkheden op de sportterreinen (beslispunt 1)

Natuurlijk zijn er een aantal aandachtspunten, te weten:

Nieuw punt: Verantwoordelijkheid m.b.t. lichtmasten

Een nieuw punt is het voorstel om ook de verantwoordelijkheid m.b.t. lichtmasten bij de trainingsvelden op termijn over te dragen naar de verenigingen. De bedoeling is de overdracht te doen plaatsvinden, op het moment dat deze masten aan vervanging toe zijn en er nog eenmalig door de gemeente nieuwe lichtmasten worden geplaatst. De verenigingen beschikken dan op het moment van overdracht over nieuwe lichtmasten. Daarbij werd de suggestie gedaan om ten tijde van de vervanging te kijken naar energiezuinige en onderhoudsarme verlichting, zodat dit de vereniging ook weer in de exploitatiekosten zou schelen. Dit gaan we doen en zal t.z.t. met de verenigingen worden afgestemd als dit aan de orde is. De sportverenigingen in Buitenpost gaven aan nog niet op voorhand met deze overdracht in te kunnen stemmen. Ook gaf een korfbalvereniging tijdens het overleg op 17 juni aan of het voor een korfbalvereniging wel economisch haalbaar is, aangezien zij relatief weinig gebruik maakt van de verlichting. Dit vereist t.z.t. nader overleg en zal waarschijnlijk maatwerk worden.

Er zal ten behoeve van de lichtmasten bij de trainingsvelden een vervangingsplanning worden opgesteld zodat duidelijk is wanneer welke lichtmasten aan vervanging toe zijn. Duidelijk is al wel dat, op basis van stabiliteit, we de eerstkomende vijf jaar geen vervangingen hoeven te doen. Doordat de lichtmasten stabiel zijn bevonden tijdens de inspectie, wordt de stabiliteit van deze lichtmasten voor een periode van vijf jaar door het inspectiebureau gegarandeerd. Ze zijn verzekerd tegen omvallen. Zodra deze vervangingsplanning gereed is zal deze meegenomen worden in de meerjarenbegroting.

Wij stellen u dan ook voor de lichtmasten bij de trainingsvelden op termijn over te dragen aan de verenigingen, waarmee daarover overeenstemming wordt bereikt (maatwerk); dat wordt gerealiseerd op het moment van vervanging op basis van een vervangingsplan, in nieuwstaat en voorzien van energiezuinige en onderhoudsarme verlichting (beslispunt 2)

Vanuit de rol van faciliterende en regievoerende overheid past het dat de gemeente elke 5 jaar de vereiste NEN keuring van de elektrotechnische installaties van de lichtmasten laat uitvoeren. Hierdoor houden we nog een beperkte mate van regie op en inzicht in de kwaliteit van de lichtmasten. De kosten daarvan bedragen € 5.500,- (1 keer per 5 jaar) en worden gefinancierd uit het reguliere onderhoudsbudget voor de sportcomplexen (beslispunt 3)

Reeds gemaakte afspraken

Alhoewel de verenigingen zich goed konden vinden in de verdeling van de verantwoordelijkheden, zeker gericht op de toekomst, zijn er nog wel enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van een aantal wensen en nog uit te voeren (mondelinge) afspraken uit het verleden. Daarbij gaat het vooral om de verdeling van een aantal onderhoudskwesties. Daarom is het voorstel gedaan om de kruisjeslijst te hanteren voor de verdeling van de verantwoordelijkheden naar de toekomst toe. En in die gevallen waar nog sprake is van een nog uit te voeren afspraak, deze afspraak eenmalig na te komen en dat onderdeel dan in goede staat over te dragen. Dit zal met de desbetreffende verenigingen worden afgestemd. Dit zal niet uit het reguliere onderhoudsbudget kunnen worden gedekt.

We stellen u dan ook voor om een eenmalig bedrag van € 30.000,- beschikbaar te stellen om dit alles nu in één keer en goed over te dragen (beslispunt 4)

Inspectie speeltoestellen

Een andere opmerking, die vanuit de verenigingen naar voren kwam betreft de inspectie van de speeltoestellen op de sportterreinen. Het plaatsen en onderhouden van speeltoestellen is aan stringente wetgeving gebonden. Na het plaatsen van goedgekeurde toestellen in de juiste ondergrond en voldoende grote valzones, zal een toestel frequent geïnspecteerd moeten worden. Eén keer per jaar een veiligheidsinspectie, 3 keer per jaar een functionele inspectie en elke twee weken een visuele inspectie. De veiligheidsinspectie en functionele inspectie dienen te worden uitgevoerd door hiervoor gediplomeerde inspecteurs. De gemeente heeft 2 medewerkers in dienst die over deze kwalificatie beschikken en de speeltoestellen inspecteren in de openbare ruimte in de woonwijken. De vraag van een aantal verenigingen is of de gemeente de veiligheidsinspectie en de functionele inspectie voor haar rekening wil nemen, en dat de verenigingen dan vervolgens het noodzakelijke onderhoud hieraan uitvoeren. Dit zou meegenomen kunnen worden in de inspectieronde van de speeltoestellen in de openbare ruimte. Dit past ons inziens perfect bij een regievoerende en faciliterende gemeente. We stellen dan ook voor om deze taak door de gemeente te laten uitvoeren. De kosten daarvan worden geraamd op € 3.200 aan personeelskosten (16 werkdagen op jaarbasis). Mocht het leiden tot knelpunten bij andere werkzaamheden waarvan uw raad in kennis moet worden gesteld, dan zullen wij u daarover tijdig informeren.

Wij stellen u voor om de veiligheidsinspectie en functionele inspecties van de speeltoestellen op de sportterreinen in de toekomst door de gemeente te laten uitvoeren, onder de conditie dat het onderhoud, de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ten aanzien van de speeltoestellen bij de verenigingen blijft liggen (beslispunt 5)

Hoe aansprakelijkheid borgen

Ten aanzien van de onderdelen waarvoor de verenigingen verantwoordelijk zijn (conform de 'kruisjeslijst') zal geborgd moeten worden dat deze verantwoordelijkheden en de daarbij behorende aansprakelijkheden goed zijn vastgelegd. Grofweg kunnen we dat op twee manieren regelen: door middel van een recht van opstal (optie 1) of door middel van een overeenkomst (gebruiks- of huurovereenkomst, optie 2). Deze 2 manieren zijn ook besproken in de overleggen met de verenigingen.

Optie 1

Voor alles waar verenigingen verantwoordelijk zijn, zijn zij ook aansprakelijk en wordt dit geregeld via een recht van opstal

Het recht van opstal is de meest vergaande maar ook meest duidelijke manier. Het recht van opstal is een recht om in, op of boven een onroerende zaak van een andere persoon gebouwen, werken of beplantingen in eigendom te hebben.

Het opstalrecht is een uitzondering op het recht van natrekking, volgens hetwelk deze opstallen in principe automatisch eigendom zouden zijn van de eigenaar van de grond. Hiermee kun je dus het eigendom en de bijbehorende verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden duidelijk afbakenen tussen de gemeente en de verenigingen. Controle hierop valt binnen het bestaande regime "controle bestaande bouw" maar is in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de eigenaar.

Voordelen

- Meest duidelijke (juridische) vastlegging van eigendom en verdeling van verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid;
- Laagste maatschappelijke kosten;
- Huurprijzen hoeven bij deze wijze van verankeren niet te worden verhoogd als gevolg van extra controlerende capaciteit;

Nadelen

- Kan in een aantal gevallen leiden tot hogere verzekeringspremies bij de verenigingen (inschatting is dat het om enkele 'tientjes' per jaar gaat);
- Continuïteit bij verenigingen (bestuur en vrijwilligers) is een zorg bij de verenigingen; (nu goed geregeld, maar blijft dat na een 'wisseling van de wacht' ook nog zo?);

Optie 2

Voor alles waar verenigingen verantwoordelijk zijn, wordt dit vastgelegd in (verbeterde) huurovereenkomsten (gemeente houdt eigendom en aansprakelijkheid)

De andere manier betreft een overeenkomst. Op dit moment zijn veel opstallen, waar de verenigingen voor verantwoordelijk zijn, benoemd in een gebruiks- of huurovereenkomst. Hierin wordt duidelijk beschreven waarvoor de vereniging verantwoordelijk is en wat van hen wordt verwacht om deze opstallen in goede staat te houden. Dat is echter niet voldoende. Bij deze wijze van regelen van verantwoordelijkheden, zal de gemeente altijd nog controles en inspecties moeten blijven uitvoeren (zorgplicht). Als dat niet voldoende gebeurt, zal de gemeente uiteindelijk aansprakelijk (kunnen) blijven.

Voordelen

- Verzekeringspremies van verenigingen blijven gelijk;
- De gemeente kan waarschijnlijk lagere verzekeringspremies krijgen;
- Ook bij 'wisseling van de wacht' bij bestuur en vrijwilligers binnen de vereniging zijn verzekeringen goed geborgd bij de gemeente;

Nadelen

- Onduidelijkheid ten aanzien van verdeling van de aansprakelijkheid; er ontstaat snel weer een grijs gebied. (Bijvoorbeeld: de gemeente heeft wel gecontroleerd en geen gevaarlijke situaties geconstateerd en een half jaar later gebeurt er wat; is de onderhoudende partij of controlerende partij of beiden dan aansprakelijk?)
- Voor de 'controlerende' taken zal extra capaciteit beschikbaar moeten komen aangezien daar nu niet in is voorzien. De eerste 2 jaar zal hiervoor 0,5 fte beschikbaar moeten komen en daarna structureel 0,3 fte. Daarmee is voor de eerste 2 jaar een bedrag van € 25.000 a € 30.000 per jaar gemoeid en daarna structureel een bedrag van € 15.000 a € 18.000,-;
- Omdat de kosten omhoog gaan bij de gemeente zal dat leiden tot verhoging van de huurprijzen om e.e.a. voor de gemeente budgettair neutraal te laten verlopen. In de gemeente zijn in totaal 44 velden (23 voetbalvelden, 11 oefenhoeken, 4 kunstgrasvelden en 6 korfbalvelden).

Dit betekent voor de eerste 2 jaar een verhoging van € 570,- tot € 680,- per veld en/of oefenhoek. En daarna een structurele jaarlijkse verhoging van € 340,- tot 410,- per veld en/of oefenhoek.

Standpunt verenigingen

Een groot aantal van de verenigingen heeft moeite met het overdragen van de aansprakelijkheid. Belangrijkste argumenten die genoemd zijn, is dat de gemeente dit beter collectief kan regelen en dat de continuïteit beter gewaarborgd is bij de gemeente dan bij de verenigingen ('wisselingen van de wacht').

Door de gemeente is aangegeven dat ze denkt deze zorg grotendeels weg te kunnen nemen door:

- Ten aanzien van verzekeringen te faciliteren (expertise aanbieden; ondersteunen van een eventueel collectief);
- Aanwezige verzekeringen bij verenigingen (WA, Bestuursaansprakelijkheid etc.) te beoordelen en eventueel aan te passen en uit te breiden;
- Eventuele verhogingen van verzekeringspremies (inschatting 'tientjes' per jaar) te verrekenen met de huurprijzen;
- Een proactieve houding richting de verenigingen in het actueel houden van verzekeringen; bijvoorbeeld via een nieuwsbrief en/of checklijst opnemen in jaarlijks huurreglement.

Beide opties geven invulling aan het verzoek dat is opgenomen in de motie inzake het maken van duidelijke afspraken over de verdeling van aansprakelijkheid, eigenaarschap, onderhoud en verantwoordelijkheid ten aanzien van de opstallen op de sportcomplexen. Het is aan de raad om hier een definitieve keuze in te maken. Het college adviseert optie 1 (de verantwoordelijkheden laten vastleggen in een recht van opstal).

We stellen u voor de clubgebouwen, kantines c.a. vast te laten leggen in een recht van opstal (beslispunt 6)

We stellen u voor beide gepresenteerde opties als mogelijkheid vast te stellen om de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden te verankeren (beslispunt 7)

Tevens stellen we u voor een keuze te maken uit de in dit voorstel gepresenteerde opties ten aanzien van het verankeren van de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden van de andere opstallen, waarvoor verenigingen verantwoordelijk zijn. Het college adviseert optie 1 (de verantwoordelijkheden laten vastleggen in een recht van opstal) (beslispunt 8)

Daarnaast stellen wij u voor de mogelijkheid open te houden voor verenigingen om, om hun moverende redenen, af te kunnen wijken van de gemaakte keuze onder punt 8, waarbij de vereniging dan staat voor de meerkosten van deze afwijking (beslispunt 9). Hierbij wordt opgemerkt dat de genoemde bedragen in dit voorstel verhoudingsgewijs dan hoger kunnen uitvallen voor de desbetreffende vereniging(en) omdat de kosten dan wellicht over een kleiner aantal verenigingen moeten worden verdeeld.

Te berikken effect

Duidelijkheid voor verenigingen en gemeente, ten aanzien van de verdeling van verantwoordelijkheden, onderhoud, eigendom en aansprakelijkheid ten aanzien van de opstallen op de sportcomplexen. Hierdoor kent een ieder zijn verantwoordelijkheid en kan zich hier dan ook van kwijten en kan de participatie van vrijwilligers binnen heldere kaders geschieden.

Argumenten

1.1 helderheid en duidelijkheid

Hierdoor is voor alle betrokkenen helder en duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is.

2.1 duidelijkheid

Door ook de lichtmasten van de trainingsvelden (in nieuwstaat) over te dragen naar de verenigingen komen alle lichtmasten in eigendom bij de verenigingen. Dat schept duidelijkheid.

2.2 energiezuinig en onderhoudsarm

Door de lichtmasten t.z.t. te vervangen door energiezuinige en onderhoudsarme verlichting, heeft de vereniging een voordeel op de exploitatiekosten.

3.1 hierdoor houden we ook nog enige regie

Door als gemeente zelf elke 5 jaar de NEN keuring van de elektrotechnische installaties van de lichtmasten te laten uitvoeren, houden we ook nog een beperkte mate van regie op en inzicht in de kwaliteit van de lichtmasten.

4.1 goede '0'-situatie

In een paar gevallen is sprake van onduidelijkheid wat betreft de afspraken uit het verleden ten aanzien van onderhoud. Door in die gevallen ook het onderhoud op een goede '0'-situatie te brengen, zijn de verenigingen bereid de verantwoordelijkheid voor de toekomst op zich te nemen.

5.1 geen hoge kosten voor de verenigingen

Het inhuren van gediplomeerde inspecteurs zal tot behoorlijke kosten leiden voor de verenigingen.

5.2 hierdoor houden we ook nog enige regie

Door als gemeente zelf de inspecties uit te voeren, houden we ook nog een beperkte mate van regie op en inzicht in de kwaliteit van de speeltoestellen.

6.1 / 8.1 Beste manier om duidelijkheid te verschaffen

Recht van opstal verschaft het meeste duidelijkheid over wie waarvoor verantwoordelijk is en wat die verantwoordelijkheid inhoudt. Het daadwerkelijke eigendom van de desbetreffende opstallen ligt bij de verenigingen inclusief de bijbehorende verplichtingen, verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden.

6.2 / 8.2 Laagste maatschappelijke kosten

Bij een overeenkomst moet nog steeds een behoorlijke gezamenlijke controle c.q. inspectie plaatsvinden. Er zal namelijk extra capaciteit beschikbaar moeten komen voor de 'controlerende' taken aangezien hier nu niet in is voorzien. Bij een recht van opstal is het daadwerkelijke eigendom geregeld en valt dit onder het reguliere regiem van 'controle bestaande bouw' maar zijn de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid in de eerste plaats voor de eigenaar.

6.3 / 8.3 Faciliterende en regievoerende overheid

Deze wijze van verdeling van verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden past binnen een meer faciliterende en regievoerende overheid.

Kanttekenings

2.1 Uitbreiding van verantwoordelijkheden van verenigingen

Aangezien de lichtmasten bij de trainingsvelden nu onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen maar in het voorstel onder de verantwoordelijkheid van de verenigingen komen, betekent dit een uitbreiding van de verantwoordelijkheden van de verenigingen.

5.1 Dit leidt tot extra taken voor de gemeentelijke organisatie

Het uitvoeren van de inspecties door de gemeentelijke organisatie kost geld en capaciteit. Inschatting van de inzet van de inspecteurs is per inspectie 2 man 2 werkdagen. Het gaat in totaal om 4 inspecties, dus 16 werkdagen op jaarbasis.

Mocht het leiden tot knelpunten bij andere werkzaamheden waarvan uw raad in kennis moet worden gesteld, dan zullen wij u daarover tijdig informeren.

6.1 / 8.1 wel kosten aan verbonden

Een recht van opstal moet via een notaris worden geregeld. Hier zijn dus wel kosten aan verbonden. Echter zijn dit eenmalige kosten en zal dit slechts af en toe geactualiseerd moeten worden. Frequent controleren of een partij zich wel aan de afspraken houdt daarentegen zijn structurele kosten en op de lange termijn zal dat zeker duurder zijn.

6.2 / 8.2 hogere verzekeringspremies bij verenigingen

Deze wijze van verankering kan in een aantal gevallen leiden tot hogere verzekeringspremies bij de verenigingen (inschatting is dat het om enkele 'tientjes' per jaar gaat). Door als gemeente de verenigingen hierin te faciliteren (expertise aanbieden, ondersteunen van een eventueel collectief, bestaande verzekeringen checken) en een eventuele verhoging van de verzekeringspremie voor de vereniging te compenseren met de huurprijs zullen de gevolgen beperkt blijven.

6.3 / 8.3 zorgen over continuïteit bij verenigingen (bestuur en vrijwilligers)

Continuïteit bij verenigingen (bestuur en vrijwilligers) is een zorg bij de verenigingen; (nu goed geregeld, maar blijft dat na een 'wisseling van de wacht' ook nog zo?). Door als gemeente een proactieve houding te hebben richting de verenigingen in het actueel houden van verzekeringen (bijvoorbeeld nieuwsbrief, checklijst opnemen in jaarlijks huurreglement etc.) kan dit punt van zorg worden ondervangen.

Finânsjes

Er wordt gevraagd een eenmalig krediet van € 30.000,- beschikbaar te stellen om een aantal nog uit te voeren afspraken na te komen en hierdoor de te onderhouden opstallen in een goede staat over te dragen aan de verenigingen. Dit kan niet gefinancierd worden uit het reguliere onderhoudsbudget.

De kosten van de inspecties van de speeltoestellen worden geraamd op € 3.200 aan personeelskosten (16 werkdagen op jaarbasis). Mocht het leiden tot knelpunten bij andere werkzaamheden waarvan uw raad in kennis moet worden gesteld, dan zullen wij u daarover tijdig informeren.

Het elke 5 jaar laten uitvoeren van de vereiste NEN keuring van de elektrotechnische installaties van de lichtmasten bedraagt € 5.500,- en wordt gefinancierd uit het reguliere onderhoudsbudget voor de sportcomplexen.

Afhankelijk van de keuze door de raad zou er extra capaciteit beschikbaar moeten komen voor de 'controlerende' taken aangezien daar nu niet in is voorzien. De eerste 2 jaar zal hiervoor 0,5 fte beschikbaar moeten komen en daarna structureel 0,3 fte. Daarmee is voor de eerste 2 jaar een bedrag van € 25.000 a € 30.000 per jaar gemoeid en daarna structureel een bedrag van € 15.000 a € 18.000,-. Deze kosten zullen dan doorberekend worden naar de verenigingen door middel van een bedrag per veld en/of oefenhoek.

Boargerpartisipaasje

De uitkomsten van de inspecties en het voorstel ten aanzien van de verdeling van de verantwoordelijkheden is meermaals besproken met alle voetbal- en korfbalverenigingen. Wij zijn blij met de coöperatieve houding van de verenigingen.

Ried : 10 december 2015
Punt : 6
Side : 11

Kommunikaasje

Er is meermaals gesproken met alle voetbal- en korfbalverenigingen. Er is tijdens het overleg van 17 juni nog de mogelijkheid van een inloopbijeenkomst aangeboden waarbij verenigingen langs konden komen om één op één hun vragen en opmerkingen te bespreken en/of door te geven. Deze inloopbijeenkomst was gepland op 7 juli van 17:00 – 20:00. Hiervan is door de verenigingen geen gebruik gemaakt. De verenigingen zijn op de hoogte gebracht wanneer dit stuk in de raad zal worden behandeld.

Ferfolchtrajekt

Na besluitvorming in de raad, zal contact op worden genomen met de verenigingen om de punten te gaan regelen waarover is besloten.

Buitenpost, 20 november 2015

het college van burgemeester en wethouders van Achtkarspelen,

secretaris, burgemeester,

mr. drs. E.H.C. van der Laan G. Gerbrandy

Riedsbeslút

De raad van de gemeente Achtkarspelen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 20 november 2015
punt nr.: 6;

Beslút:

1. de concept 'kruisjeslijst verantwoordelijkheden sportterreinen' (bijlage 1) vast te stellen als de basis voor de verdeling van de verantwoordelijkheden op de sportterreinen;
2. de lichtmasten bij de trainingsvelden op termijn over te dragen aan de verenigingen; bij vervanging op basis van een vervangingsplan, in nieuwstaat en voorzien van energiezuinige en onderhoudsarme verlichting;
3. als gemeente elke 5 jaar een (NEN) keuring uit te laten voeren op de elektrotechnische installatie van alle lichtmasten; de kosten (1 x per 5 jaar) van € 5.500 te dekken uit het reguliere onderhoudsbudget voor sportcomplexen;
4. een krediet van € 30.000,- beschikbaar te stellen om reeds gemaakte afspraken uit te voeren en hierdoor de te onderhouden opstallen in een goede staat over te dragen;
5. de veiligheidsinspectie en functionele inspecties van de speeltoestellen op de sportterreinen in de toekomst door de gemeente te laten uitvoeren, onder de conditie dat het onderhoud, de verantwoordelijkheid en de aansprakelijkheid ten aanzien van de speeltoestellen bij de verenigingen blijft liggen. De kosten daarvan worden geraamd op € 3.200 aan personeelskosten en worden in eerste instantie binnen de bestaande formatie opgevangen;
6. de clubgebouwen, kantines c.a. vast te laten leggen in een recht van opstal;
7. beide gepresenteerde opties als mogelijkheid vast te stellen om de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden te verankeren;
8. ten aanzien van het verankeren van de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden te kiezen voor optie 1 (de verantwoordelijkheden laten vastleggen in een recht van opstal);
9. de mogelijkheid open houden voor verenigingen om, om hun moverende redenen, af te kunnen wijken van de gemaakte keuze onder punt 8, waarbij de vereniging dan staat voor de meerkosten van deze afwijking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van
de raad van de gemeente Achtkarspelen van
10 december 2015.

De griffier,

De voorzitter,

mw. J. van Hoppe MPM

G. Gerbrandy

KRUISJESLIJST VERANTWOORDELIJKHEDEN SPORTTERREINEN

Nummer	Omschrijving object	Sport- vereniging	Gemeente
	A. Bouwkundig		
A-01	Kantine, clubgebouw, berging, hok	X	
A-02	Kleedgebouwen	X	
A-03	Tribunes	X	
W-01	Werktuigbouwkundige installaties	X	
E-01	Electrotechnische installaties	X	
G-01	Wet- en regelgeving (b.v. brandweer)	X	
	B. Terrein / buiteninrichting		
B-01	Dug-out	X	
B-02	Lichtmasten wedstrijdveld (bestaand)	X	
B-03	Lichtmasten trainingsveld (bestaand)		X
B-04	Lichtmasten zowel wedstrijd- als trainingsveld (kunstgras)	X	
B-05	Lichtmasten (nieuwe)	X	
B-06	Ballenvangers		X
B-07	Speeltoestellen	X	
B-08	Scoreborden	X	
B-09	Hekwerken rondom veld		X
B-10	Omheining rondom complex	X	
B-11	Vaste doelen		X
B-12	Verplaatsbare doelen	X	
B-13	Pupillen doelen	X	
B-14	Korven + staanders	X	
B-15	Rijwielstalling / rijwielstaanders	X	
B-16	Verharding - parkeerterrein		X
B-17	Verharding - overige (achter de hekken)	X	
B-18	Drainage		X
B-19	Reclameborden	X	